



Politechnika Wroclawska

REGULAMIN NADAWANIA STOPNI NAUKOWYCH NA POLITECHNICE WROCLAWSKIEJ

Tekst jednolity uchwalony przez Senat w dniu 22 czerwca 2023 roku, obejmujący zmiany wprowadzone uchwałą senatu nr 487/35/2020-2024, obowiązujący od dnia 1 października 2023 r.

WROCLAW 2023

REGULAMIN NADAWANIA STOPNI NAUKOWYCH NA POLITECHNICIE WROCŁAWSKIEJ

Spis treści

Słownik pojęć	3
Rozdział I POSTANOWIENIA OGÓLNE	3
Rozdział II ZASADY PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWAŃ W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA WSPÓLNIE Z INNYMI PODMIOTAMI	5
Rozdział III POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA ABSOLWENTOM SZKOŁY DOKTORSKIEJ	5
Rozdział IV POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM.....	10
Rozdział V POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA OSOBOM KTÓRE ROZPOCZĘŁY STUDIA DOKTORANCKIE PRZED ROKIEM AKADEMICKIM 2019/2020 I UBIEGAJĄ SIĘ O NADANIE STOPNIA DOKTORA NA ZASADACH OKREŚLONYCH W USTAWIE.....	13
Rozdział VI POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO	16
Rozdział VII POSTANOWIENIA KOŃCOWE	20

Słownik pojęć

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- BIP – Biuletyn Informacji Publicznej PWr;
- JSA – Jednolity System Antyplagiacyjny;
- Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, niezależnie od trybu w jakim przygotowała rozprawę doktorską, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- KPA – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.);
- PWr – Politechnika Wrocławska;
- PAN – Polska Akademia Nauk;
- RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- Regulamin – niniejszy regulamin;
- Senat – Senat Politechniki Wrocławskiej;
- SJO PWr - Studium Języków Obcych Politechniki Wrocławskiej;
- Statut – Statut Politechniki Wrocławskiej;
- Szkoła Doktorska – Szkoła Doktorska Politechniki Wrocławskiej;
- System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce;
- Uczelnia – Politechnika Wrocławska;
- Ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.);
- 8 PRK – 8 Polska Rama Kwalifikacji.

Rozdział I POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Niniejszy regulamin określa sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego w oparciu o przepisy Ustawy.
2. Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w następujących dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych:
 - 1) Dziedzina nauk inżynieryjno-technicznych, dyscypliny:
 - a) architektura i urbanistyka;
 - b) automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne;
 - c) informatyka techniczna i telekomunikacja;
 - d) inżynieria biomedyczna;
 - e) inżynieria chemiczna;
 - f) inżynieria lądowa, geodezja i transport;
 - g) inżynieria materiałowa;
 - h) inżynieria mechaniczna;
 - i) inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka;
 - 2) Dziedzina nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscypliny:
 - a) matematyka;
 - b) nauki chemiczne;
 - c) nauki fizyczne;
 - 3) Dziedzina nauk społecznych, dyscyplina:
 - a) nauki o zarządzaniu i jakości.
3. Rady dyscyplin naukowych są organami Uczelni właściwymi do nadawania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w danej dyscyplinie naukowej, przy czym stopień naukowy doktora w dziedzinie nadaje Senat.

4. W przypadku, gdy w Uczelni nie istnieje właściwa w danej dyscyplinie rada, stopień naukowy doktora albo doktora habilitowanego nadaje Senat.
5. Postanowienia Regulaminu dotyczące nadawania przez rady dyscyplin naukowych stopni naukowych stosuje się odpowiednio do nadawania stopni naukowych przez Senat.
6. Rada dyscypliny naukowej w drodze decyzji administracyjnej nadaje albo odmawia nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego. Decyzję podpisuje przewodniczący rady dyscypliny naukowej.
7. W głosowaniach nad uchwałami w sprawach, o których mowa w niniejszym Regulaminie, biorą udział członkowie rady dyscypliny naukowej będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów w obecności co najmniej połowy liczby uprawnionych członków organu lub komisji, chyba że odrębne przepisy prawa lub postanowienia Regulaminu stanowią inaczej.
8. Przed każdym głosowaniem przewodniczący rady dyscypliny naukowej informuje członków organu o zasadach głosowania, w tym o treści uchwały, a po jego zakończeniu o wyniku głosowania.
9. Nadanie stopnia doktora, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 226), jest nadaniem kwalifikacji pełnej na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.
10. W przypadku, gdy rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień doktora.
11. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, uchwały dotyczące wyznaczenia do pełnienia funkcji promotora lub promotorów, promotora pomocniczego podejmowane są oddzielnie w odniesieniu do każdego z kandydatów, a w przypadku recenzentów możliwe jest wyznaczenie do pełnienia funkcji jedną uchwałą.
12. Uchwały dotyczące powoływania komisji doktorskich, komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, komisji habilitacyjnych są podejmowane w odniesieniu do całego składu, chyba że zostanie zgłoszony formalny wniosek o głosowanie oddzielne na każdego członka komisji (z wyjątkiem członków komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN) i uzyska on poparcie właściwej rady dyscypliny naukowej wyrażone w głosowaniu jawnym z zachowaniem bezwzględnej większości głosów.
13. Nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy nie może uchylać się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego lub recenzenta bez uzasadnionej przyczyny.
14. Posiedzenia rad dyscyplin naukowych mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami;
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku;- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
15. Uchwały oraz protokół z posiedzenia rady dyscypliny naukowej podpisuje przewodniczący rady, a w przypadku jego nieobecności - zastępca przewodniczącego rady dyscypliny naukowej, z wyłączeniem decyzji, o której mowa w ust. 6.
16. Posiedzenia komisji doktorskiej, obrona rozprawy doktorskiej, obrady komisji habilitacyjnej oraz kolokwium habilitacyjne, gdy zostało wyznaczone, mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami;
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku;- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
17. Za zgodą wszystkich obecnych na posiedzeniu członków rady dyscypliny naukowej lub komisji prowadzących czynności w sprawie nadania stopnia naukowego, jego przebieg może być rejestrowany przy użyciu urządzeń do zapisu dźwięku lub obrazu i dźwięku.
18. Uchwały podjęte w trakcie posiedzenia komisji doktorskiej oraz komisji habilitacyjnej wraz z protokołem z posiedzenia podpisuje przewodniczący danej komisji.
19. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

Rozdział II
ZASADY PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWAŃ W SPRAWIE NADANIA STOPNIA
DOKTORA WSPÓLNIE Z INNYMI PODMIOTAMI

§ 2

1. Stopień doktora może być nadany również wspólnie przez podmioty doktoryzujące w dyscyplinie, w której każdy z nich posiada kategorię naukową A+, A albo B+ lub uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 Ustawy, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której stopień ten jest nadawany.
2. W postępowaniach przeprowadzanych wspólnie z podmiotami, o których mowa w ust. 1, zawierana jest umowa w formie pisemnej określająca zasady współpracy, w szczególności wskazująca podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do Systemu POL-on oraz podmiot/podmioty wydające dyplom doktorski.
3. W przypadku podpisania umowy zgodnie z ust. 2, strony umowy powołują wspólną komisję, w skład której wchodzi nauczyciele akademicy lub pracownicy naukowcy reprezentujący wszystkie podmioty będące stronami umowy.

Rozdział III
POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA
ABSOLWENTOM SZKOŁY DOKTORSKIEJ

§ 3

Wymagania wobec kandydatów do nadania stopnia doktora

1. Stopień doktora nadawany jest osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku braku certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, rada dyscypliny naukowej może powołać komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego, potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii, lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenia spełnienia tego wymagania dokonuje rada dyscypliny naukowej

w drodze uchwały na podstawie pisemnych opinii co najmniej dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni na stanowisku profesora lub profesora uczelni.

§ 4

Wyznaczenie promotora

1. Wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz ich zmiana lub odwołanie odbywa się w trybie określonym w regulaminie szkoły doktorskiej Politechniki Wrocławskiej.
2. W uzasadnionych przypadkach rada dyscypliny naukowej ma prawo do:
 - 1) wyznaczenia, zmiany albo odwołania promotora,
 - 2) wyznaczenia, zmiany albo odwołania promotora pomocniczego,również na pisemny wniosek kandydata lub promotora/promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.

§ 5

Wymagania dotyczące rozprawy doktorskiej

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Rozprawa doktorska będąca zbiorem opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, powinna zawierać krótki merytoryczny wstęp przedstawiający problem badawczy i najważniejsze wnioski.
5. Rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski, z zastrzeżeniem ust. 6.
6. Rozprawa doktorska, będąca pracą pisemną, powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym, dołącza się dodatkowo streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach: polskim i angielskim.

§ 6

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora absolwentom Szkoły Doktorskiej

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata składany do właściwej rady dyscypliny naukowej.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską,
 - a) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną:
 - w 5 egzemplarzach w wersji papierowej, w tym 4 egzemplarze oprawione (3 egz. dla recenzentów i 1 egz. do biblioteki) oraz 1 egz. dwustronnie drukowany czarno-biały przeznaczony do archiwum;
 - w wersji elektronicznej, w formacie PDF, na dwóch nośnikach elektronicznych;
 - streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
 - b) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną kandydat do wniosku dołącza jej opis w języku polskim i języku angielskim;

- 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów o rozprawie doktorskiej;
 - 3) wykaz dorobku:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
 - 4) w przypadku publikacji wieloautorskich, kandydat załącza do wniosku oświadczenie określające jego indywidualny, merytoryczny (a nie procentowy) wkład w powstanie każdej z publikacji;
 - 5) dokument poświadczający ukończenie szkoły doktorskiej oraz certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, a w przypadku braku certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów potwierdzenie zdania egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 zdanie drugie;
 - 6) dyplom albo inny dokument potwierdzający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy.
3. W przypadku niespełnienia przez kandydata wymagań określonych w ust. 2 pkt 1, 3, 5, 6 albo w § 3 ust. 2 albo w § 6 ust. 2 pkt 2 rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.
 4. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, to przed obroną rozprawy doktorskiej, jednak nie później niż przed skierowaniem rozprawy do recenzji, dokonuje się sprawdzenia tej rozprawy z wykorzystaniem JSA.
 5. W przypadku podejrzenia popełnienia plagiatu, właściwa rada dyscypliny naukowej składa zawiadomienie do prokuratury. W razie zaistnienia okoliczności, o których mowa w zdaniu pierwszym, właściwa rada dyscypliny naukowej zawiesza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA.

§ 7

Wyznaczenie recenzentów i sporządzenie recenzji

1. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, właściwa rada dyscypliny naukowej wyznacza trzech recenzentów spośród co najmniej pięciu kandydatów, niebędących pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. Kandydatów na recenzentów proponują członkowie rady dyscypliny naukowej z wyłączeniem promotora lub promotorów.
2. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub osoba niespełniająca tych warunków, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwa rada dyscypliny naukowej uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
4. Recenzenci w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej sporządzają recenzje. Recenzenci oceniają, czy rozprawa doktorska odpowiada wymaganiom określonym w § 5 ust. 1 i 2 Regulaminu. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne.
5. W przypadku, gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzenci

powinni poddać ocenie wyłącznie indywidualny wkład kandydata do stopnia w powstanie tej części danej pracy zbiorowej.

6. Recenzje mogą zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które komisja doktorska, przekazuje kandydatowi i promotorowi/promotorom. W terminie wyznaczonym przez komisję doktorską, kandydat ponownie składa uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską. Komisja doktorska kieruje rozprawę do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia uzupełnionej lub poprawionej rozprawy przedstawiają jej ostateczne recenzje.
7. W uzasadnionych przypadkach (np. konflikt interesów, choroba recenzenta), rada dyscypliny naukowej ma prawo do zmiany recenzenta, również na pisemny wniosek kandydata. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.
8. Rada dyscypliny naukowej dokonuje zmiany recenzenta, odwołując uprzednio wyznaczonego i wyznaczając na jego miejsce inną osobę.

§ 8

Komisja doktorska

1. Właściwa rada dyscypliny naukowej powołuje odrębnie dla każdego postępowania komisję doktorską, złożoną z co najmniej 7 osób, w składzie: przewodniczący, 3 recenzentów i co najmniej 3 członków.
2. W skład komisji doktorskiej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności członkiem komisji doktorskiej nie może być osoba:
 - 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem;
 - 2) posiadająca wspólne prace badawcze z kandydatem;
 - 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
 - 4) będąca recenzentem wydawniczym dorobku kandydata;
 - 5) będąca w stosunku bezpośredniej nadrzędności służbowej.
3. Komisja doktorska wykonuje czynności w zakresie:
 - 1) zwrotu rozprawy doktorskiej do poprawy lub uzupełnienia, na wniosek co najmniej jednego recenzenta;
 - 2) przygotowania projektu postanowienia w sprawie dopuszczenia do obrony i wyznaczenia jej terminu;
 - 3) przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) wydania opinii w przedmiocie nadania stopnia oraz przygotowania projektu uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora;
 - 5) zgłoszenia wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej;
 - 6) innych, zleconych przez radę dyscypliny naukowej prac.

§ 9

Czynności związane z dopuszczeniem rozprawy doktorskiej do obrony

1. Po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią/opiniami promotora/promotorów, recenzjami oraz po weryfikacji spełnienia innych wymagań określonych przez Uczelnię, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym:
 - 1) w razie wniosku co najmniej jednego recenzenta zwraca kandydatowi rozprawę doktorską do poprawy lub uzupełnienia w określonym przez komisję terminie;
 - 2) przygotowuje projekt postanowienia w sprawie dopuszczenia bądź odmowy dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej, który przedkłada radzie dyscypliny naukowej.
2. Rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do obrony.
3. W przypadku otrzymania co najmniej dwóch negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej, rada dyscypliny naukowej postanawia o odmowie dopuszczenia do obrony. Na postanowienie rady

- dyscypliny naukowej o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje kandydatowi zażalenie do RDN.
4. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów, oraz spełniła wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 1-3 lub ust. 2 Regulaminu.
 5. Po podjęciu przez radę dyscypliny naukowej uchwały, o której mowa w ust. 2, komisja doktorska ustala miejsce i termin obrony, zapewniając wykonanie postanowień z ust. 6 i przekazuje dokumenty komórce prowadzącej obsługę rady dyscypliny naukowej.
 6. Komórka obsługująca właściwą radę dyscypliny naukowej przekazuje do Działu Nauki w celu udostępnienia w BIP:
 - 1) wersję elektroniczną rozprawy doktorskiej, będącej pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje, mając na uwadze, że dokumenty należy opublikować nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku niedopuszczenia przez radę dyscypliny naukowej rozprawy do obrony, dokumenty należy opublikować niezwłocznie;
 - 2) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej, mając na uwadze, że informacje należy opublikować nie później niż 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej.
 7. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
 8. Rozprawę wraz ze streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną i recenzje oraz informacje zgodne z art. 348 ust. 1 pkt 1 Ustawy, niezwłocznie po ich udostępnieniu, komórka obsługująca właściwą radę dyscypliny naukowej zamieszcza w Systemie POL-on.

§ 10

Obrona rozprawy doktorskiej

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny i odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w § 9 ust. 7. W posiedzeniu bierze udział co najmniej dwóch recenzentów, w tym obowiązkowo ten, który sporządził recenzję negatywną, jeśli w danym postępowaniu taka recenzja została sporządzona. W przypadku nieobecności co najmniej dwóch recenzentów, komisja doktorska wyznacza nowy termin obrony.
2. W przypadku nieobecności jednego recenzenta przewodniczący właściwej komisji zarządza odczytanie recenzji.
3. Na wniosek kandydata, za zgodą rady dyscypliny naukowej, obrona rozprawy doktorskiej może zostać przeprowadzona w języku obcym.
4. W przypadku postępowań prowadzonych wspólnie z innymi podmiotami, na podstawie § 2 ust. 2 i 3 obrona odbywa się na posiedzeniu wspólnej komisji.
5. Obrona rozprawy doktorskiej składa się z:
 - 1) przedstawienia przez przewodniczącego komisji życiorysu naukowego kandydata;
 - 2) przedstawienia przez kandydata głównych założeń rozprawy doktorskiej i wyników;
 - 3) przedstawienia przez recenzentów swoich recenzji;
 - 4) ustosunkowania się kandydata do recenzji;
 - 5) dyskusji.
6. Obrona kończy się niejawnym posiedzeniem komisji doktorskiej, które obejmuje:
 - 1) dyskusję nad przebiegiem obrony rozprawy doktorskiej;
 - 2) wydanie opinii w sprawie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem;
 - 3) przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora;
 - 4) podjęcie wniosku w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
7. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który podpisuje przewodniczący komisji.
8. Dokumentację dotyczącą czynności, o których mowa w § 8 ust. 3 Regulaminu komisja doktorska przedstawia radzie dyscypliny naukowej.

§ 11

Nadanie stopnia doktora i zakończenie postępowania

1. Rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę o nadaniu bądź odmowie nadania stopnia doktora.
2. Rada dyscypliny naukowej na wniosek komisji doktorskiej może wyróżnić rozprawę doktorską, zgodnie z przyjętymi przez właściwą radę kryteriami wyróżniania prac doktorskich.
3. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN, za pośrednictwem właściwej rady dyscypliny naukowej. Termin wniesienia odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia kandydatowi decyzji.
4. Rada dyscypliny naukowej przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
6. Osobie, której nadano stopień doktora, wydaje się dyplom i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski lub łacinę, o których mowa w art. 179 ust. 1 Ustawy.

§ 12

Wynagrodzenia i opłaty

1. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy.
2. Od kandydata, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej, nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Wynagrodzenie promotora/promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany, a wynagrodzenie recenzenta wypłacane jest po sporządzeniu recenzji.

Rozdział IV

POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM

§ 13

Wyznaczenie promotora

1. Każda osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania występuje do właściwej rady dyscypliny naukowej z wnioskiem o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego należy dołączyć:
 - 1) kwestionariusz osobowy;
 - 2) odpis dyplomu poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 3) oświadczenie kandydata na promotora, promotora pomocniczego o braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji/zgoda na pełnienie funkcji.
3. Promotorem może zostać osoba:
 - 1) posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego;
 - 2) niespełniająca warunku określonego w pkt 1, jeżeli jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej oraz jeśli rada dyscypliny naukowej uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów szkoły doktorskiej z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, lub
 - 3) nie powiększyła w sposób istotny dorobku naukowego.
5. Promotorem pomocniczym może zostać osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
6. Wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego następuje w drodze uchwały właściwej rady dyscypliny naukowej.
7. W uzasadnionych przypadkach, rada dyscypliny naukowej ma prawo do:
 - 1) wyznaczenia, zmiany albo odwołania promotora,
 - 2) wyznaczenia, zmiany albo odwołania promotora pomocniczego,
 również na pisemny wniosek kandydata lub promotora/promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.
8. Rada dyscypliny naukowej dokonuje zmiany promotora/promotorów, promotora pomocniczego odwołując uprzednio wyznaczonych i wyznaczając na ich miejsce inne osoby.
9. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.

§14

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. Przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat powinien:
 - 1) wygłosić seminarium naukowe, na którym przedstawia swoje wyniki badawcze;
 - 2) uzyskać efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku braku certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, rada dyscypliny naukowej może powołać komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego, potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.
2. W celu weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK rada dyscypliny naukowej powołuje komisję egzaminacyjną. Komisja dokonuje weryfikacji na podstawie autoreferatu przygotowanego przez kandydata i egzaminu z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej.
3. W skład komisji egzaminacyjnej, o której mowa w ust. 2, rada dyscypliny naukowej powołuje co najmniej trzy osoby posiadające tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, z wyłączeniem promotora/promotorów/promotora pomocniczego.
4. Po spełnieniu warunków określonych w ust.1, kandydat składa do właściwej rady dyscypliny naukowej wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
5. Do wniosku kandydat dołącza:
 - 1) rozprawę doktorską spełniającą wymagania określone w § 5 Regulaminu:
 - a) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną:
 - w 5 egzemplarzach w wersji papierowej, w tym 4 egzemplarze oprawione (3 egz. dla recenzentów i 1 egz. do biblioteki) oraz 1 egz. dwustronnie drukowany czarno-biały przeznaczony do archiwum;
 - w wersji elektronicznej - na dwóch nośnikach elektronicznych w formacie PDF;
 - streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
 - 2) w przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną kandydat do wniosku dołączając opis

- w języku polskim i języku angielskim;
- 3) pozytywną opinię promotora/promotorów o rozprawie doktorskiej;
 - 4) wykaz dorobku:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub jedną monografią naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii;
 - 5) w przypadku postępowań wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r.:
 - a) do osiągnięć, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
 - w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia wykazu;
 - przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowym, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - b) do osiągnięć, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. b Ustawy, zalicza się także monografie naukowe wydane przez:
 - wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy.
 6. W przypadku publikacji wieloautorskich, kandydat załącza do wniosku oświadczenie określające jego indywidualny, merytoryczny (a nie procentowy) wkład w powstanie każdej z publikacji.
 7. W przypadku niespełnienia przez kandydata wymagań określonych w ust. 1 pkt 2, ust. 5 pkt 1, 4, 5, § 13 ust. 2 pkt 2 albo w § 3 ust. 2 albo § 14 ust. 5 pkt 3 rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.
 8. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, to przed obroną rozprawy doktorskiej, jednak nie później niż przed skierowaniem rozprawy do recenzji, dokonuje się sprawdzenia tej rozprawy z wykorzystaniem JSA.
 9. W przypadku podejrzenia popełnienia plagiatu, właściwa rada dyscypliny naukowej składa zawiadomienie do prokuratury. W razie zaistnienia okoliczności, o której mowa w zdaniu pierwszym, właściwa rada dyscypliny naukowej zawiesza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA.
 10. Po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora właściwa rada dyscypliny naukowej wyznacza trzech recenzentów. Postanowienia § 7 stosuje się odpowiednio.
 11. Do dalszego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w stosunku do osoby, o której mowa w ust.1, stosuje się odpowiednio postanowienia §8 - §11 Regulaminu.

§ 15

Wynagrodzenia i opłaty

1. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy.
2. Wynagrodzenie promotora/promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany, a wynagrodzenie

recenzenta wypłacane jest po sporządzeniu recenzji.

3. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, Uczelnia pobiera opłatę na podstawie zawartej umowy. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów i recenzentów, koszty diet, przejazdów, noclegów i innych wydatków ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej oraz inne faktycznie poniesione koszty postępowania.
4. W przypadku kandydata będącego nauczycielem akademickim albo pracownikiem naukowym, koszty postępowania ponosi zatrudniający go podmiot systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Jeśli nauczyciel akademicki albo pracownik naukowy jest zatrudniony w więcej niż jednym podmiocie systemu szkolnictwa wyższego, koszty postępowania ponoszone są zgodnie z przepisem art. 182 ust. 7 Ustawy.
5. Opłatę wnosi się na rzecz Uczelni.
6. W uzasadnionych przypadkach (np. socjalnych, materialnych, losowych) Rektor może zwolnić kandydata z opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w całości lub w części.
7. Kandydat, który ubiega się o nadanie stopnia doktora, wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania może wystąpić z wnioskiem do Rektora o zwolnienie z opłaty w całości lub w części.

Rozdział V

POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA OSOBOM KTÓRE ROZPOCZĘŁY STUDIA DOKTORANCKIE PRZED ROKIEM AKADEMICKIM 2019/2020 I UBIELAJĄ SIĘ O NADANIE STOPNIA DOKTORA NA ZASADACH OKREŚLONYCH W USTAWIE

§ 16

Wymagania wobec kandydata do nadania stopnia doktora

1. Doktoranci studiów doktoranckich, rozpoczętych przed rokiem 2019/2020, którym nie wszczęto przewodu doktorskiego do dnia 30 kwietnia 2019 r., ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie. Stosuje się do nich wymagania, o których mowa w § 3 Regulaminu, z tym, że w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 3, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopiśm naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu;
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy.
2. W przypadku, gdy kandydat posiada w dorobku naukowym publikacje wieloautorskie powinien złożyć oświadczenie określające jego indywidualny, merytoryczny (a nie procentowy) wkład w powstanie każdej z publikacji.

§ 17

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie przez kandydata do właściwej rady dyscypliny naukowej wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w § 13 ust. 3-4 Regulaminu a promotorem pomocniczym osoba spełniająca warunek określony w § 13 ust. 5 Regulaminu.
3. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, kandydat dołącza dokumentację zawierającą:
 - 1) odpis dyplomu poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplom dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) oświadczenia kandydata na promotora, promotora pomocniczego o braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji;
 - 3) wykaz dorobku naukowego, o którym mowa w § 16 Regulaminu, jeśli posiada lub oświadczenie o jego braku;
 - 4) informację o dotychczasowym przebiegu studiów doktoranckich.
4. Rada dyscypliny naukowej podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz wskazuje termin złożenia rozprawy doktorskiej.
5. W uzasadnionych przypadkach rada dyscypliny naukowej ma prawo do:
 - 1) wyznaczenia, zmiany albo odwołania promotora,
 - 2) wyznaczenia, zmiany albo odwołania promotora pomocniczego, również na pisemny wniosek kandydata lub promotora/promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.
6. Rada dyscypliny naukowej dokonuje zmiany promotora/promotora pomocniczego, odwołując uprzednio wyznaczonych i wyznaczając na ich miejsce inne osoby.

§ 18

Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK

1. Po wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, przed obroną rozprawy doktorskiej, rada dyscypliny naukowej dokonuje weryfikacji nabycia przez kandydata efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
2. W celu weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK rada dyscypliny naukowej powołuje komisję egzaminacyjną. Komisja dokonuje weryfikacji na podstawie autoreferatu przygotowanego przez kandydata i egzaminu z dyscypliny odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej.
3. W skład komisji egzaminacyjnej, o której mowa w ust. 2, rada dyscypliny naukowej powołuje co najmniej trzy osoby posiadające tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, z wyłączeniem promotora/promotorów/promotora pomocniczego .
4. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego kandydata są potwierdzane na zasadach dotychczasowych. Egzamin doktorski z obcego języka nowożytnego jest przeprowadzany w przypadku, gdy kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego. Rada dyscypliny naukowej powołuje wówczas komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z nowożytnego języka obcego, w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora.

§ 19

Przedłożenie rozprawy doktorskiej i wyznaczenie recenzentów

1. Kandydat składa promotorowi lub promotorom następujące dokumenty:
 - 1) rozprawę doktorską spełniającą wymagania określone w § 5 Regulaminu:
 - a) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną:
 - w 5 egzemplarzach w wersji papierowej, w tym 4 egzemplarze oprawione (3 egz. dla recenzentów i 1 egz. do biblioteki) oraz 1 egz. dwustronnie drukowany czarno-biały przeznaczony do archiwum;
 - w wersji elektronicznej - na dwóch nośnikach elektronicznych w formacie PDF;
 - streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
 - b) w przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą projektową, konstrukcyjną, technologiczną lub wdrożeniową (nie jest pracą pisemną) kandydat dołącza jej opis w języku polskim i języku angielskim;
 - 2) wykaz dorobku naukowego, o którym mowa w § 16 Regulaminu.
2. Promotor przekazuje przewodniczącemu rady dyscypliny naukowej rozprawę doktorską wraz z dokumentami opisanymi w ust. 1 oraz pozytywną, pisemną opinią promotora/promotorów o rozprawie doktorskiej.
3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, to przed obroną rozprawy doktorskiej, jednak nie później niż przed skierowaniem rozprawy do recenzji, dokonuje się sprawdzenia tej rozprawy z wykorzystaniem JSA.
4. W przypadku podejrzenia popełnienia plagiatu, właściwa rada dyscypliny naukowej składa zawiadomienie do prokuratury. W razie zaistnienia okoliczności, o której mowa w zdaniu pierwszym, właściwa rada dyscypliny naukowej zawiesza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA.
5. Rada dyscypliny naukowej, na podstawie dokumentacji, o której mowa w ust. 1 i 2 podejmuje uchwałę o wyznaczeniu trzech recenzentów. Postanowienia § 7 Regulaminu stosuje się odpowiednio.
6. Rada dyscypliny naukowej po wyznaczeniu recenzentów powołuje komisję doktorską, zgodnie z postanowieniami § 8 Regulaminu.
7. Do dalszego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora stosuje się odpowiednio postanowienia § 9 - § 11 Regulaminu.
8. Jeżeli kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora:
 - 1) w wyznaczonym terminie nie przedłoży rozprawy doktorskiej lub
 - 2) nie przedstawi dokumentu potwierdzającego osiągnięcie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK lub
 - 3) nie zda egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego, albo nie przedstawi odpowiedniego certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcegorada dyscypliny naukowej umarza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 20

Wynagrodzenia i opłaty

1. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 2 i 3 Ustawy.
2. Od kandydata, który rozpoczął kształcenie w ramach studiów doktoranckich nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Wynagrodzenie promotora/promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany, a wynagrodzenie recenzenta wypłacane jest po sporządzeniu recenzji.

Rozdział VI
POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 21

Wymagania wobec kandydata do nadania stopnia doktora habilitowanego

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej jedno z poniższych:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, mogą stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
4. W postępowaniach wszczętych po dniu 30 września 2019 r. do osiągnięć, o których jest mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
 - 1) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - 2) przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 87) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

§ 22

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN.
2. Składany wniosek zawiera:
 - 1) opis kariery zawodowej kandydata;
 - 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
 - 3) wskazanie Uczelni jako podmiotu wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. W ciągu 4 tygodni od otrzymania wniosku RDN dokonuje jego oceny formalnej i przekazuje Uczelni jako podmiotowi habilitującemu wniosek celem przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.
4. W terminie 4 tygodni od dnia wpływu wniosku do Uczelni właściwa rada dyscypliny naukowej może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN, z zastrzeżeniem ust. 5.

5. Właściwa rada dyscypliny naukowej nie może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku, gdy Uczelnia została wyznaczona przez RDN jako drugi w kolejności podmiot habilitujący, ze względu na niewyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania przez pierwszy podmiot habilitujący.

§ 23

Komisja habilitacyjna

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN właściwa rada dyscypliny naukowej powołuje komisję habilitacyjną, która składa się z 7 osób, w tym:
 - 1) przewodniczącego wyznaczonego przez RDN;
 - 2) 3 recenzentów wyznaczonych przez RDN;
 - 3) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
 - 4) 1 recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, który nie jest pracownikiem Uczelni.
2. Sekretarza i członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród nauczycieli akademickich będących członkami rady dyscypliny naukowej, którzy wykazują się aktywnością naukową.
3. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności członkiem komisji habilitacyjnej nie może być osoba:
 - 1) posiadająca wspólny dorobek publikacyjny z habilitantem;
 - 2) posiadająca wspólne prace badawcze z habilitantem;
 - 3) biorąca udział we wspólnych projektach;
 - 4) będąca recenzentem wydawniczym dorobku habilitanta;
 - 5) będąca promotorem lub recenzentem w przewodzie doktorskim habilitanta;
 - 6) będąca w stosunku bezpośredniej nadrzędności służbowej.
4. Recenzentem powołanym przez radę dyscypliny naukowej może być osoba, która nie spełnia wskazanych warunków określonych w ust. 1 pkt 4, jeżeli spełnione zostaną łącznie następujące wymogi:
 - 1) osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej,
 - 2) rada dyscypliny naukowej uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
5. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu na sporządzenie recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
6. Powołanie komisji habilitacyjnej następuje w drodze uchwały rady dyscypliny naukowej.
7. Przewodniczący rady dyscypliny naukowej zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną komisji habilitacyjnej.
8. Przewodniczący komisji habilitacyjnej zwołuje posiedzenia komisji habilitacyjnej i im przewodniczy.
9. Sekretarz komisji habilitacyjnej organizuje działalność komisji habilitacyjnej.
10. Posiedzenia komisji habilitacyjnej są protokołowane przez sekretarza.
11. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 osób, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
12. Posiedzenia komisji habilitacyjnej, mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających ich prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

§ 24

Recenzje

1. Niezwłocznie po powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny naukowej przekazuje recenzentom wnioski i dokumentację pozwalającą na prawidłową weryfikację, czy kandydat spełnia wymogi do nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Od dnia otrzymania wniosku wraz z dokumentacją powołani recenzenci mają 8 tygodni na sporządzenie recenzji. Recenzenci oceniają, czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w § 21 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4 Regulaminu. Recenzje powinny zawierać jednoznaczną konkluzję, tj. czy są to recenzje pozytywne, czy negatywne.
3. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady dyscypliny naukowej przekazuje ją niezwłocznie komisji habilitacyjnej.

§ 25

Kolokwium habilitacyjne i uchwała komisji habilitacyjnej

1. Niezwłocznie po wpłynięciu wszystkich recenzji komisja habilitacyjna w składzie określonym w § 23 ust. 1 przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych kandydata. Kolokwium ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w § 21 ust. 3.
2. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. W tym przypadku komisja habilitacyjna podejmuje w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Na wniosek osoby, ubiegającej się o stopień, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
3. Komisja habilitacyjna wyznacza termin kolokwium habilitacyjnego w uzgodnieniu z przewodniczącym właściwej rady dyscypliny naukowej oraz z kandydatem. Przewodniczący komisji habilitacyjnej informuje kandydata oraz członków właściwej rady dyscypliny naukowej o dacie, godzinie i miejscu kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed jego terminem.
4. Ustala się następujący przebieg kolokwium habilitacyjnego:
 - 1) otwarcie kolokwium habilitacyjnego przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej;
 - 2) przedstawienie przez kandydata swoich osiągnięć naukowych ze szczególnym uwzględnieniem tych, które stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny, określonych w § 21 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4;
 - 3) dyskusja z kandydatem na temat jego osiągnięć naukowych;
 - 4) zamknięcie kolokwium habilitacyjnego przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej.Podczas kolokwium habilitacyjnego osobami uprawnionymi do zadawania pytań dotyczących przedstawionych osiągnięć naukowych są członkowie komisji habilitacyjnej oraz właściwej rady dyscypliny naukowej.
5. Niezwłocznie po zakończeniu kolokwium habilitacyjnego odbywa się zamknięte posiedzenie komisji habilitacyjnej. Podczas posiedzenia członkowie komisji przeprowadzają dyskusję dotyczącą osiągnięć naukowych kandydata i w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów podejmują uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Na wniosek kandydata podjęcie uchwały następuje w głosowaniu tajnym.
6. Komisja habilitacyjna przekazuje właściwej radzie dyscypliny naukowej uchwałę, o której mowa w ust. 2 lub ust. 5, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania habilitacyjnego w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji.

§ 26

Nadanie stopnia doktora habilitowanego

1. Rada dyscypliny naukowej w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały, o której mowa w § 25 ust. 2 lub ust. 5, podejmuje uchwałę o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. Głosowanie w sprawie, o której mowa w ust. 1, może poprzedzić dyskusja z udziałem członków komisji habilitacyjnej. Zaproszenie dla członków komisji habilitacyjnej na posiedzenie właściwej rady dyscypliny naukowej przesyła się co najmniej na 7 dni przed planowanym terminem tego posiedzenia.
3. Właściwa rada dyscypliny naukowej jest związana negatywną opinią komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 25 ust. 2 lub ust. 5 Regulaminu i obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego zawiera uzasadnienie zawierające opis stanu faktycznego i podstawę prawną, na podstawie których wydano decyzję odmowną.
5. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje prawo wniesienia odwołania do RDN w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem rady dyscypliny naukowej, która tę decyzję podjęła.

§ 27

Zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Uczelni kończy się podjętymi w formie uchwały decyzjami:
 - 1) o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego albo
 - 2) o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia na pisemny wniosek kandydata lub w przypadku jego śmierci, albo w innych przypadkach wskazanych w przepisach prawa.
2. Osobie, której nadano stopień doktora habilitowanego, wydaje się dyplom i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski, francuski, hiszpański, niemiecki, rosyjski lub łacinie, o których mowa w art. 179 ust.1 Ustawy.

§ 28

Wycofanie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego

1. Kandydat może wycofać wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego na każdym etapie postępowania.
2. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
 - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
 - 2) kandydat nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres dwóch lat;
 - 3) rada dyscypliny naukowej umarza postępowanie i powiadamia RDN.

§ 29

Oplaty i wynagrodzenia w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

1. Przewodniczącemu, recenzentowi, sekretarzowi i członkom komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, określone zgodnie z art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy.
2. Wynagrodzenie wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, a wynagrodzenie recenzenta wypłacane jest po sporządzeniu recenzji.
3. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, Uczelnia pobiera opłatę na podstawie zawartej umowy. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń recenzentów, przewodniczącego, sekretarza i członka komisji habilitacyjnej, koszty diet, przejazdów, noclegów i innych wydatków ustalone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.01.2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej oraz inne faktycznie poniesione koszty postępowania.
4. W przypadku kandydata będącego nauczycielem akademickim albo pracownikiem naukowym, koszty postępowania ponosi zatrudniający go podmiot systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Jeśli nauczyciel

akademicki albo pracownik naukowy jest zatrudniony w więcej niż jednym podmiocie systemu szkolnictwa wyższego, koszty postępowania ponoszone są zgodnie z przepisem art. 182 ust. 7 Ustawy.

5. Opłaty wnosi się na rzecz Uczelni.
6. W uzasadnionych przypadkach (np. socjalnych, materialnych, losowych) Rektor może zwolnić kandydata z opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w całości lub w części.
7. Kandydat, który ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przed podjęciem przez właściwą radę dyscypliny naukowej uchwały o powołaniu komisji habilitacyjnej może wystąpić z wnioskiem do Rektora o zwolnienie z opłaty w całości lub w części.

§ 30

Obowiązki Uczelni

1. Komórka obsługująca właściwą radę dyscypliny naukowej przekazuje niezwłocznie do Działu Nauki w formie elektronicznej następujące dokumenty w celu ich udostępnienia w BIP:
 - 1) wniosek kandydata zawierający dokumenty, o których mowa w § 22 ust. 2 Regulaminu;
 - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
 - 3) recenzje;
 - 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;
 - 5) uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem;
 - 6) uchwałę rady dyscypliny naukowej o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania.
2. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, są niezwłocznie publikowane w BIP, a informację, o której mowa w ust. 1 pkt 4, udostępnia się nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
3. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacje o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu oraz informacje zgodne z art. 348 ust. 1 pkt 2 Ustawy, komórka obsługująca właściwą radę dyscypliny naukowej zamieszcza w Systemie POL-on.

Rozdział VII

POSTANOWIENIA KOŃCOWE

§ 31

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem podjęcia uchwały przez Senat.
2. Z dniem wejścia w życie niniejszego regulaminu traci moc Regulamin nadawania stopni naukowych w Politechnice Wrocławskiej uchwalony Uchwałą nr 121/10/2020-2024 Senatu PWr z dnia 20 maja 2021 r. (z późn. zm.)
3. Podjęte do daty wejścia w życie niniejszego Regulaminu akty i czynności rad dyscyplin naukowych i komisji zachowują moc.