

**Recenzja wniosku habilitacyjnego
dr. inż. Marcina Pietranika**

Po przeanalizowaniu przedstawionych we wniosku dokumentów pragnę stwierdzić, co następuje.

- 1) Kandydat **posiada stopień doktorski.**
- 2) Kandydat posiada w dorobku **osiągnięcia naukowe**, stanowiące **znaczny wkład w rozwój dyscypliny** Informatyka Techniczna i Telekomunikacja. W szczególności, wśród wskazanych do oceny osiągnięć naukowych znajduje się **monografia naukowa** wydana przez wydawnictwo CRC Press (Taylor & Francis Group), które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z odpowiednimi przepisami, o następującej charakterystyce:
 - Monografia przedstawia szereg wyników w dziedzinie metod formalnych dla tworzenia, zarządzania i dopasowywania ontologii. Dotyczą one formalnej definicji ontologii, ich ewolucji i odwzorowań, metod wyznaczania odwzorowań ontologii przy użyciu logiki rozmytej, algorytmów do aktualizacji odwzorowań ontologicznych, a także algorytmicznych metod oceny jakości tych odwzorowań.
 - Tematyka monografii jest istotna dla środowisk, zajmujących się systemami baz danych i formalną reprezentacją wiedzy. Wkład kandydata w przedstawione wyniki jest nowatorski i znaczący.
 - W/w wyniki powstały we współautorstwie z innymi badaczami, co należy traktować jako zaletę. Dr Pietranik posiada własną sieć kontaktów naukowych, które owocują nowatorskimi pomysłami badawczymi, a następnie ich realizacją i rozpowszechnianiem. Równocześnie szczegółowy wkład kandydata we wspólne publikacje, udokumentowany w niniejszym wniosku, jest istotny i składa się zarówno z wizjonerskich pomysłów, formalizacji interesujących pojęć, jak i projektowania algorytmów oraz ich ewaluacji poprzez eksperymenty programistyczne.

WPLYNĘŁO

24-09-2025

RJN:IT/177/2025

- Wyniki przedstawione w publikacjach są istotne i interesujące zarówno z punktu widzenia teorii ontologii, jak i jej praktycznych zastosowań.
- Monografia, prezentująca opisane wyniki naukowe, jest wartościową pozycją wydawniczą, bardzo dobrze opracowaną i napisaną, i opublikowaną na rynku międzynarodowym przez znane wydawnictwo specjalizujące się w książkach popularyzujących naukę.

Ponadto:

- Dorobek naukowy dr. inż. Pietranika jest znaczący. Zostało to potwierdzone imponującą liczbą ponad 50 artykułów naukowych, opublikowanych na międzynarodowych konferencjach i czasopismach naukowych. Większość publikacji ukazała się w materiałach konferencji i czasopismach rangi „B”, ale kandydat ma na koncie również artykuły wyżej punktowane.
- Nieco słabiej należy ocenić odbiór wyników naukowych kandydata przez środowisko naukowe. Według serwisu Google Scholar, prace kandydata były cytowane tylko 368 razy, zaś jego indeks Hirscha wynosi 10.
- W porównaniu z dorobkiem stricte naukowym, osiągnięcia kandydata w zakresie zdobywania grantów i prowadzenia projektów są ograniczone. Dr Pietranik był liderem jednego krajowego projektu, finansowanego przez NCN w programie Sonata, oraz kilku pomniejszych grantów MNiSW.
- Dr Pietranik ma bardzo dobry dorobek promotorski. Pod jego opieką powstało i zostało obronionych 12 prac magisterskich i 21 prac inżynierskich, choć trzeba przy tym odnotować fakt, że kandydat nie ma na koncie prowadzenia doktorantów (np. w roli kopromotora).

3) Kandydat **wykazał się** istotną aktywnością naukową realizowaną w **więcej niż jednej uczelni, w szczególności zagranicznej**.

- Mobilność naukowa nie jest najmocniejszym punktem kandydata. Cała kariera akademicka dr. Pietranika, począwszy od studiów, związana jest z jedną i tą samą uczelnią (Politechniką Wrocławską). Jednakże – co istotne dla niniejszego wniosku – **kandydat odbył dwa staże naukowe na Uniwersytecie w Lipsku**, które zaowocowały wspólnymi publikacjami naukowymi z tamtejszymi badaczami.
- Ponadto silną stroną kandydata jest jego aktywny udział w pracach międzynarodowego środowiska badaczy. Na tym polu zwraca uwagę jego działalność w komitetach organizacyjnych i programowych renomowanych konferencji i warsztatów, zwłaszcza ICCCI (International Conference on Computational Collective Intelligence) i ACIIDS (Asian Conference on Intelligent Information and Database Systems).

Podsumowując powyższe argumenty stwierdzam, iż **przedstawione osiągnięcia odpowiadają wymoganiom określonym w Ustawie prawo o szkolnictwie wyższym i nauce art. 219 ust. 1 pkt 2. W związku z tym, popieram wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Marcinowi Pietranikowi.**

Z poważaniem,

Wojciech Jamroga



Elektronicznie podpisany przez:

WOJCIECH JANUSZ JAMROGA

Data:

2025-9-23 20:44:38