



dr hab. Anna Ilnicka, prof. UMK  
Katedra Chemii Materiałów, Adsorpcji i Katalizy  
Wydział Chemii  
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Toruń, 23.06.2025 r.

## RECENZJA

osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych **dr. Milada Salimibaniego** ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięcia naukowego opisanego w cyklu prac zatytułowanego **„Zaawansowane metody w pokonywaniu wyzwań dotyczących hipertermii indukowanej nanocząsteczkami magnetycznymi i mikrofalami w celu optymalizacji leczenia nowotworów”** stanowiących podstawę w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżyneryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria biomedyczna

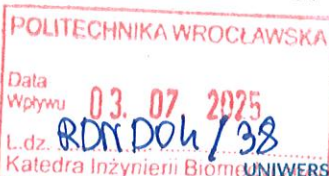
Podstawą recenzji dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego dr. Milada Salimibaniego było pismo Przewodniczącej Rady Dyscypliny Naukowej Inżynieria Biomedyczna, Pani prof. dr hab. inż. Małgorzaty Kotulskiej, informujące, że zgodnie z uchwałą nr 32/09/RDND04/2024-2028 z dnia 25 marca 2025 roku zostałam powołana na recenzenta w komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżyneryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria biomedyczna, na wniosek dr. Milada Salimibaniego.

### Podstawowe informacje o obowiązujących przepisach prawa

Recenzję przygotowano w oparciu o zapisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, wraz z późniejszymi zmianami, tj. obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 11 września 2024 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. 2024 poz. 1571).

Recenzja opiera się na kryteriach określonych w powyższej ustawie i obejmuje analizę najważniejszych dokumentów składających się na dorobek Kandydata, w szczególności:

1. posiadanie stopnia naukowego doktora,
2. posiadanie w dorobku osiągnięć naukowych lub artystycznych stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny,
3. wykazanie się istotną aktywnością naukową albo artystyczną, realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury – w szczególności zagranicznej.





### **Przedstawiona do oceny dokumentacja**

Recenzja została opracowana na podstawie materiałów przesłanych przez Kandydata do stopnia doktora habilitowanego. Dokumentacja ta zawierała: wniosek do Rady Dyscypliny Naukowej Inżynieria Biomedyczna z dnia 7 stycznia 2025 roku o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego; uchwałę Rady Dyscypliny Naukowej Inżynieria Biomedyczna; pismo Rady Doskonałości Naukowej do JM Rektora Politechniki Wrocławskiej; dyplom doktorski wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski; kopie publikacji [H1–H22]; oświadczenia współautorów publikacji [H1–H22], określające indywidualny wkład Kandydata w ich powstanie; autoreferat wraz z określeniem wkładu Habilitanta w publikacje [H1–H22] wchodzące w skład głównego osiągnięcia naukowego; wykaz osiągnięć naukowych, badawczych i dydaktycznych oraz informacje o współpracy naukowej; dane Wnioskodawcy.

### **Informacje wstępne dotyczące Kandydata do stopnia doktora habilitowanego**

Dr Milad Salimibani jest absolwentem Wydziału Inżynierii Biomedycznej Uniwersytetu w Isfahanie, gdzie w 2012 roku uzyskał tytuł licencjata w dziedzinie inżynierii biomedycznej – biomechaniki, za pracę licencjacką pt. „*Analysis, comparing of energy during walking in lower limb disease*”. W 2014 roku, na Wydziale Inżynierii Mechanicznej Iran University of Science and Technology, uzyskał tytuł magistra w dziedzinie inżynierii mechanicznej, w specjalności mechanika ciał stałych w obszarze biomechaniki, za pracę magisterską pt. „*Analysis of aorta vessel with Functionally Graded Materials*”. Na tej samej uczelni zrealizował pracę doktorską pt. „*Study on the effects of nanoparticle’s concentration, injection velocity on hyperthermia’s process*”. Stopień naukowy doktora w dziedzinie inżynierii mechanicznej – biomechaniki uzyskał 9 marca 2021 roku, spełniając tym samym jedno z podstawowych kryteriów wymaganych w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

### **Doświadczenie zawodowe Kandydata**

W latach 2017–2019 dr Milad Salimibani pełnił funkcję kierownika projektu oraz menedżera regionalnego w przedsiębiorstwie IRIC w Iranie. W okresie 2018–2019 był zatrudniony jako asystent badawczy w Katedrze Onkologii Radiacyjnej w Rotterdamie (Holandia). Następnie pracował jako wykładowca w Katedrze Inżynierii Mechanicznej na Iran University of Science and Technology w Iranie. W latach 2022–2024 odbył staż podoktorski (post-doc) w Katedrze Optyki i Fotoniki na Wydziale Podstawowych Problemów Techniki Politechniki Wrocławskiej, gdzie od 2024 roku jest zatrudniony na stanowisku adiunkta badawczego.

### **Dorobek naukowy Kandydata**

Na dorobek publikacyjny dr. Milada Salimibaniego składa się łącznie 49 oryginalnych prac naukowych, z których 28 zostało opublikowanych po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.



Indeks Hirscha dr. Salimibaniego, według stanu na dzień 12 grudnia 2024 r., wynosi: 17 według Google Scholar, 15 według Web of Science. W dorobku naukowym Kandydata znajduje się również współautorstwo patentu w języku perskim. Niestety, podany przez Habilitanta link do dokumentacji patentowej jest nieaktywny, co uniemożliwia weryfikację szczegółów dotyczących współautorów, zakresu zgłoszenia oraz aktualnego statusu ochrony prawnej. Dr Milad Salimibani jest również współautorem jednej monografii opublikowanej w 2017 roku, nie sprecyzowano jednak, czy Habilitant jest współautorem całej monografii, czy rozdziału w monografii zbiorowej. Brak tabelarycznego podsumowania dorobku przed i po uzyskaniu stopnia doktora utrudnił analizę przedstawionych danych bibliograficznych i chronologicznych.

W zakresie działalności konferencyjnej Kandydat: był współautorem lub autorem 6 komunikatów ustnych na konferencjach międzynarodowych, z czego 3 wygłosił osobiście (w tym 2 po uzyskaniu stopnia doktora), był współautorem 4 komunikatów na konferencjach krajowych odbywających się w Iranie – dotyczą one okresu sprzed doktoratu; Habilitant wskazał, że brał aktywny udział w tych wydarzeniach, jednak nie określił, czy prezentacje miały charakter ustny, czy posterowy, zaprezentował 1 wykład na zaproszenie przed uzyskaniem stopnia doktora – podczas konferencji *2nd Cardiovascular Disease Conference* w Iranie, przedstawił 6 prezentacji posterowych, z czego 4 po uzyskaniu stopnia doktora. Warto również zaznaczyć, że osiągnięcia naukowe dr. Salimibaniego zostały dostrzeżone w środowisku międzynarodowym, o czym świadczy fakt powierzenia po doktoracie recenzji dwóch artykułów naukowych w czasopismach: *The Journal of Dentists* oraz *Frontiers in Bioengineering and Biotechnology*.

Z analizy dokumentacji wynika, że dr Milad Salimibani uczestniczył w realizacji siedmiu projektów badawczych, z czego w pięciu pełnił rolę głównego badacza (w jednym przypadku po uzyskaniu stopnia naukowego doktora), a w jednym realizowanym po doktoracie – pełnił funkcję doradczą.

Ważnym elementem rozwoju młodego pracownika nauki, poszerzającym zarówno jego wiedzę, jak i umiejętności, są staże w innych ośrodkach badawczych. Dr Milad Salimibani odbył jeden staż typu post-doc w ramach projektu OPUS. Ponadto, w 2013 roku Dr Salimibani odbył czteromiesięczny staż naukowy na Oddziale Ortopedycznym Czerwonego Krzyża w Iranie oraz sześciomiesięczny staż w Iran Technical and Vocational Training Organization również w Iranie, w 2009 roku.

Działalność naukowa dr. Milada Salimibaniego została doceniona zarówno na macierzystej uczelni, jak i poza nią. W latach 2015, 2016 oraz 2017, czyli przed uzyskaniem stopnia doktora, otrzymał nagrody za najlepsze prezentacje podczas konferencji odbywających się w Iranie. Po doktoracie, w 2023 roku, został uhonorowany dwiema nagrodami: jedną za prezentację ustną, a drugą za poster, którego był współautorem. Ponadto, dr Salimibani był współautorem artykułu przeglądowego opublikowanego w czasopiśmie *Journal of Advanced Research* (IF: 11,3) w 2019 roku, artykuł ten został uznany za najczęściej cytowany w roku 2020. Habilitant wskazał również,



że otrzymał wyróżnienia w konkursach naukowych w Iranie, jednak w przedłożonej dokumentacji zabrakło szczegółowych informacji na temat tych konkursów oraz kiedy zostały one przyznane.

### **Informacje o osiągnięciu naukowym będącym podstawą do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego**

Najważniejszym osiągnięciem naukowo-badawczym dr. Milada Salimibaniego, które stanowi podstawę wszczęcia postępowania habilitacyjnego, jest jednotematyczny cykl 22 publikacji, w tym jedna praca przeglądowa, zatytułowany „Zaawansowane metody w pokonywaniu wyzwań dotyczących hipertermii indukowanej nanocząsteczkami magnetycznymi i mikrofalami w celu optymalizacji leczenia nowotworów”. Prace te zostały opublikowane w latach 2021–2025 i wszystkie znajdują się w bazie Journal Citation Reports. Sumaryczny wskaźnik impact factor (IF) dla tych 22 publikacji wynosi 136,2, co daje średnią wartość 6,19 na publikację. Prace te były cytowane 111 razy (stan na dzień 12 grudnia 2024 r.); Habilitant nie wskazał jednak, na podstawie której bazy danych bibliometrycznych liczba ta została określona, ani czy uwzględnia ona autocytowania. Nie odnotowano publikacji jednoautorskich, wszystkie publikacje wchodzące w skład cyklu habilitacyjnego są pracami wieloautorskimi, z liczbą współautorów od czterech do jedenastu. W żadnej z tych prac dr Milad Salimibani nie jest pierwszym autorem, ani też nie pełnił funkcji korespondencyjnego autora odpowiedzialnego za kontakt z redakcją czasopisma. W oświadczeniach dotyczących wkładu autorów (*CRedit authorship contribution statement*) w publikacjach [H8], [H11], [H14], [H15] oraz [H21] Habilitant został wskazany jako osoba uczestnicząca w tworzeniu koncepcji badawczych, natomiast tylko w jednej publikacji [H5] jako osoba odpowiedzialna za opracowanie metodologii.

Choć podstawowym celem recenzji nie jest szczegółowa analiza językowa ani ocena estetyki dokumentacji habilitacyjnej, to jednak ze względu na liczbę zauważalnych błędów i niedociągnięć czuję się zobowiązana zwrócić na nie uwagę. Odnoszę wrażenie, że dr Milad Salimibani przygotowywał dokumentację w pośpiechu, co negatywnie wpłynęło na jej ostateczną jakość językową i edytorską. Dokumentacja sprawia wrażenie niepoddanego starannej korekcie tekstu, co może być postrzegane jako brak należytej staranności, oczekiwanej w dokumentacji habilitacyjnej. Poniżej przedstawiam wybrane przykłady ilustrujące wskazane niedociągnięcia:

- i. Tytuł osiągnięcia naukowego nie powinien być traktowany jako podrozdział. Ponadto, w nazwie podrozdziału 3.6.1 nie powinien znajdować się odnośnik do rysunku 21.
- ii. Nazwy podrozdziałów w rozdziale 3.3 są nieprecyzyjne i nieadekwatne do zawartości merytorycznej.
- iii. W treści pracy brakuje odniesienia do rysunku 2, ponadto treść samego schematu nie jest spójna z podpisem pod rysunkiem.
- iv. W autoreferacie występuje duża liczba błędów językowych, literówek oraz niepoprawnych form gramatycznych, co znacząco obniża jego jakość merytoryczną i edytorską. Tego rodzaju



uchybień nie powinny mieć miejsca w dokumencie przedkładanym w ramach postępowania habilitacyjnego, które z definicji wymaga najwyższego poziomu staranności. Poniżej przedstawiam wybrane przykłady błędów: „hydrogely”, „nanorurek hallazytowych”, „właściwości magnetyczne i termicznymi”, „umożliwiają sprostania wyzwaniom”, „może wpłyną na zwiększyć ciągłość”, „umożliwia minimalizację ryzyko”, „może potencjalnie prowadzić uszkodzeń sąsiednich, zdrowe tkanek”, „takich modyfikacje ich powierzchni”, „Nowoczesne projekty MNP”, „Oparte były on na”, „Podkreślenie znaczenie głównej”, „dostosowanych do indywidualnie parametrów”, „strukturalnych i fizjologicznych działania”, „zlokalizowanej terapię hipertermiczną”, „po 2 i 3 dniCH”, „chitozanowo-syldoweych”, „z koreślonymi ligandami”, „hydrogels chitozanowo-fibroinowe”, „z wykorzystaniem metoda elementów”, „jednorodna dystrybucję”, „modeli opartych metodzie elementów”, „w hydrożeli biokompatybilnym”, „miejsca nowotworowe”, „terapię oparte na”, „jest wzmacnia odpowiedź immunologicznej”, „mogą być spotęgowana”, „co prowadzi bardziej równomiernego”, „Moje symulacje”, „od w sposób zasadniczy wcześniejszych analiz”, „miałyby wpływ poprawę wyników”, „nad badań zupełnie innowacyjnymi” oraz wiele innych.

- v. Rysunki nr 6, 8 oraz 12 w autoreferacie cechują się niską czytelnością, a część podpisów do rysunków jest nieprecyzyjnie sformułowana.
- vi. W pracy brakuje jednoznacznego określenia i doprecyzowania pojęcia „nanocząstki węglowe” oraz „polimery gwiazdziste”.
- vii. Nazwy rozdziałów i podrozdziałów są nieprecyzyjne i często nie odpowiadają rzeczywistej zawartości merytorycznej. Przykładem jest rozdział 3.8 zatytułowany „Przyszłość”, w którym podrozdział 3.8.2 zamiast prezentować plany Habilitanta, zawiera przegląd literatury. Taka niespójność między tytułem a treścią wprowadza czytelnika w błąd i utrudnia analizę dokumentacji.
- viii. W podrozdziale „Przyszłość” Habilitant przedstawił dwie tabele zawierające zestawienia publikacji, co jest niezgodne z zakresem tematycznym tego podrozdziału. Ponadto, w tabeli 2 brakuje informacji dotyczącej okresu publikacji poszczególnych prac, w szczególności czy zostały opublikowane przed czy po uzyskaniu stopnia doktora.

W przedłożonej dokumentacji znajdują się oświadczenia współautorów. Niemniej jednak: w przypadku pracy oznaczonej jako [H1] brakuje oświadczenia jednego ze współautorów, natomiast w pracy oznaczonej jako [H21] w wykazie autorów nie uwzględniono Mohamada Mahdavięgo, mimo że jego oświadczenie zostało załączone.

Zauważono niezgodność w oświadczeniach dr. Milada Salimibaniego dotyczących wkładu własnego przedstawionego w dokumentacji oraz ujętego w publikacjach [H1], [H2], [H3], [H4] i [19].

W publikacji [H1], która jest publikacją przeglądową Habilitant podał: „Byłem odpowiedzialny za konceptualizację wstępnych założeń, przeprowadzenie serii eksperymentów hipertermii.



Miałem też swój wkład w organizację struktury manuskryptu oraz jego treść w części bezpośrednio dotyczącej hipertermii.. Ponadto prowadziłem szczegółową analizę danych eksperymentalnych”, co nie jest spójne z treścią manuskryptu.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, Habilitant oświadczył, iż w publikacji [H2]: „choć mój wkład w tej publikacji opisano jako: pisanie – przegląd i edycja, pisanie – szkic początkowy oraz analiza formalna, moje zaangażowanie było znacznie szersze. (...) Odegrałem ważną rolę w tworzeniu fundamentów projektu, tworząc szereg projektów związanych z hipertermią”. Tymczasem w manuskrypcie, zgodnie z informacją w części *CRedit authorship contribution statement*, jego udział został określony wyłącznie jako: „Writing – review & editing, Writing – original draft, Formal analysis”.

W publikacji [H3] Habilitant oświadczył: „Chociaż w artykule wymieniono mój wkład jako pisanie – recenzja i edycja, analiza formalna i przygotowanie danych, moje zaangażowanie było znacznie szersze. (...) byłem bardzo zaangażowany w projektowanie i przeprowadzenie eksperymentów hipertermii, analizę oraz kształtowanie struktury i treści rozdziałów związanych z hipertermią”, podczas gdy w manuskrypcie zgodnie z *CRedit authorship contribution statement* Jego udział to „Writing – review & editing, Formal analysis, Data curation”.

W publikacji [H4] Habilitant oświadczył: „I chociaż w artykule przypisuje mi się wkład w pisanie - przegląd i edycję, pisanie – oryginalny szkic manuskryptu, analizę formalną, moje zaangażowanie znacznie wykraczało poza te role. Byłem odpowiedzialny za opracowanie założeń projektu, przeprowadzenie kompleksowych eksperymentów hipertermii. Miałem też swój wkład w organizację struktury manuskryptu oraz jego treść bezpośrednio dotyczącą hipertermii. Ponadto prowadziłem dokładną analizę danych eksperymentalnych”, podczas gdy w manuskrypcie zgodnie z *CRedit authorship contribution statement* Jego udział to „Writing – review & editing, Writing – original draft, Formal analysis, Data curation.”.

W publikacji [19] Habilitant oświadczył: „W artykule wymieniono mój wkład jako: Pisanie – przegląd i edycja oraz Analiza formalna, które są zgodne z rolami jakie odegrałem w tym badaniu. Należy jednak zauważyć, że opis ten odzwierciedla wkład wszystkich współautorów i nie odzwierciedla w pełni mojego faktycznego zaangażowania. (...) opracowałem podstawowe ramy badań, przeprowadziłem serię eksperymentów z zakresu hipertermii, a także miałem swój wkład w organizację struktury manuskryptu oraz jego treść bezpośrednio dotyczącą hipertermii. Dodatkowo prowadziłem kompleksową analizę wyników eksperymentów”, podczas gdy w manuskrypcie zgodnie z *CRedit authorship contribution statement* Jego udział to „Writing – original draft, Writing – review & editing, Formal analysis”.

Wobec powyższego nasuwa się szereg pytań dotyczących tego, dlaczego wspomniane dodatkowe działania Habilitanta nie zostały uwzględnione w *CRedit authorship contribution statement*.

Celem naukowym badań ujętych w osiągnięciu naukowym było zbadanie potencjału nowych nanocząstek magnetycznych w kontekście opracowania ulepszonych rozwiązań w leczeniu



nowotworów, poprawy dostarczania leków oraz stworzenia wszechstronnego pakietu zastosowań terapeutycznych i diagnostycznych. Badania koncentrowały się na modelowaniu, symulacjach oraz analizie danych, prezentacji urządzeń do hipertermii mikrofalowej wraz z oprogramowaniem sterującym, a także przeprowadzeniu eksperymentów z zakresu hipertermii. Tak zdefiniowane cele naukowe były realizowane również w innych pracach znajdujących się w dorobku Habilitanta, powstałych po uzyskaniu stopnia doktora. Pojawia się zatem pytanie: dlaczego Habilitant postanowił je odrzucić? Z drugiej strony, wybór mniejszej liczby publikacji spośród prac wchodzących w cykl osiągnięcia (22 publikacje), ale skupiający się wokół mniejszej liczby projektów naukowych, ale wyraźniej podkreślający znaczącą rolę Habilitanta – w sposób spójny i precyzyjny – znacznie ułatwiły ich analizę.

Pomimo że wybór tematyki badawczej uważam za istotny i uzasadniony, mający zarówno wymiar poznawczy, jak i praktyczny, na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz stwierdzonych w niej licznych niespójności nie jestem w stanie ocenić rzeczywistego wkładu własnego Habilitanta w powstanie cyklu prac ujętych w osiągnięciu habilitacyjnym. W związku z powyższym nie mogę jednoznacznie stwierdzić, że przedstawione osiągnięcie naukowe, będące podstawą wniosku dr. Milada Salimibaniego o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wnosi znaczący wkład w rozwój dyscypliny naukowej.

#### **Aktywność naukowa realizowana w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej**

Habilitant, odnosząc się do współpracy naukowej, wskazał, iż po uzyskaniu stopnia doktora zainicjował interdyscyplinarny projekt z udziałem kilku uniwersytetów. Niestety, brak jest informacji, z jakimi jednostkami prowadzona była ta współpraca, na czym dokładnie polegała oraz jakie były jej rezultaty. W opisie wskazano ogólnie, że dotyczyła ona zastosowania nanocząstek magnetycznych oraz hipertermii mikrofalowej w celu optymalizacji leczenia nowotworów. Szczegółowy zakres tematyczny poszczególnych współprac nie został zaprezentowany.

Analiza afiliacji współautorów 22 publikacji naukowych wchodzących w skład osiągnięcia naukowego wskazuje, iż prace powstały przy udziale osób z Polski, Iranu, Korei Południowej, Australii, Brazylii, Stanów Zjednoczonych oraz Hiszpanii. Brakuje jednak odrębnego opisu oraz wskazania, że dr Milad Salimibani bezpośrednio współpracował z konkretnie wymienionymi osobami z innych uczelni, instytucji naukowych, co uniemożliwia sformułowanie jednoznacznej konkluzji.

W związku z powyższym uważam, że aktywność naukowa dr. Milada Salimibani, prowadzona w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej w szczególności zagranicznej w świetle przedstawionej dokumentacji nie spełnia wymogów stawianych kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Kwestia ta powinna zostać poruszona podczas kolokwium habilitacyjnego być może wówczas Habilitant doprecyzuje informacje dotyczące tej aktywności.



### **Pozostałe osiągnięcia naukowe oraz osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne i popularyzujące naukę**

Dr Milad Salimibani przez cztery semestry prowadził zajęcia na Iran University of Science and Technology w ramach kursów z zakresu inżynierii biomedycznej, mechaniki oraz inżynierii ogólnej. Niestety, w dokumentacji brak szczegółowych informacji dotyczących formy prowadzonych zajęć (wykłady, ćwiczenia czy laboratoria), co utrudnia pełną ocenę jego aktywności dydaktycznej.

Z punktu widzenia wymagań habilitacyjnych istotnym osiągnięciem jest pełnienie funkcji promotora w trzech pracach dyplomowych na poziomie magisterskim. Jednakże określenie roli „lider zespołu” przy promotorstwie wymaga doprecyzowania, gdyż nie jest ono jednoznaczne i powinno być wyjaśnione. Ponadto dr Salimibani pełni funkcję promotora pomocniczego w jednym przewodzie doktorskim realizowanym w Katedrze Optyki i Fotoniki na Politechnice Wrocławskiej.

W zakresie działalności organizacyjnej dr Salimibani był członkiem panelu podczas 2nd European Congress in Biomedical Science and Engineering & Human Genetics w 2024 roku oraz brał udział w pracach komitetu organizacyjnego konferencji 2nd Cardiovascular Disease Conference w Iranie w 2016 roku.

Habilitant poinformował, że w grudniu 2024 roku złożył wniosek w konkursie SONATA jako kierownik projektu oraz jest podany jako wykonawca w złożonym projekcie OPUS.

Dr Milad Salimibani należy także do kilku prestiżowych organizacji i pełni istotne funkcje techniczne i eksperckie, w tym: Iran Society of Mechanical Engineers, Iran Medical Device Society, Technical Supervisor of Medical Equipment, Chief Technical Assessor of Knowledge-Based Companies oraz Technical Expert for Evaluation of Knowledge-Based Companies. To zaangażowanie podkreśla jego szeroką aktywność w obszarze nauki i technologii oraz wpływ na rozwój środowiska naukowo-badawczego.

Podsumowując, dr Milad Salimibani wykazuje istotną aktywność dydaktyczną, organizacyjną oraz popularyzatorską, choć brak niektórych szczegółów wymaga uzupełnienia. Jego zaangażowanie w kształcenie, organizację konferencji oraz działalność ekspercką wpisuje się w oczekiwania stawiane osobom ubiegającym się o stopień doktora habilitowanego.

### **Wniosek końcowy**

Podsumowując, stwierdzam, że przedłożona do wglądu dokumentacja dotycząca osiągnięcia habilitacyjnego nie pozwala mi jednoznacznie ocenić, iż działalność naukowa Pana dr. Milada Salimibani po uzyskaniu stopnia doktora odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* dotyczącym nadania



stopnia naukowego doktora habilitowanego. Szereg wątpliwości, które pojawiły się podczas analizy cyklu 22 publikacji wchodzących w skład osiągnięcia naukowego – opisanych powyżej – nie pozwala na jednoznaczną konkluzję, iż stanowią one znaczny wkład w rozwój dyscypliny inżynieria biomedyczna. W pełni doceniam sumaryczny dorobek naukowy Kandydata oraz fakt, iż jest rozpoznawalny w środowisku naukowym, o czym świadczy liczba cytowań publikacji, których jest współautorem.

Działalność naukowa Pana dr. Milada Salimibani nie spełnia w pełni wymagań formalnych dotyczących nadania stopnia doktora habilitowanego. W związku z tym negatywnie oceniam wnioski o nadanie Panu dr. Miladowi Salimibani stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżyniersko-technicznych, w dyscyplinie inżynieria biomedyczna.

*Anna Ilnicka*

dr hab. Anna Ilnicka, prof. UMK