

*Uchwała  
Komisji habilitacyjnej  
z dnia 25 lipca 2025 r.*

*o wyrażeniu negatywnej opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria biomedyczna w postępowaniu wszczętym na wniosek Pana dr. Milada Salimibani*

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Naukowej Inżynieria Biomedyczna, uchwałą nr 32/09/RDND04/2024-2028 Rady Dyscypliny Naukowej Inżynieria Biomedyczna z dnia 25 marca 2025 r., zmienioną uchwałą nr 55/13/RDND04/2024-2028 z dnia 15 lipca 2025r., działając na podstawie art. 221 ust. 9c i 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571) oraz § 25 ust. 2 i ust. 5 Regulaminu nadawania stopni naukowych na Politechnice Wrocławskiej (tj. Uchwała nr 22/2/2024-2028 Senatu PWr z dnia 24 października 2024 r.), oraz po zapoznaniu się z recenzjami, dokumentacją wniosku i bez przeprowadzania kolokwium, uchwała, co następuje:


**§ 1**

Komisja habilitacyjna stwierdza, że osiągnięcia naukowe zatytułowane „Zaawansowane metody w pokonywaniu wyzwań dotyczących hipertermii indukowanej nanocząsteczkami magnetycznymi i mikrofalami w celu optymalizacji leczenia nowotworów” nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej Inżynieria biomedyczna i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania Panu dr. Miladowi Salimibani stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie Inżynieria biomedyczna.

1. Uzasadnienie uchwały zawarte jest w załączniku nr 1 i stanowi jej integralną część.

**§ 2**

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



.....  
(podpis Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej)

**UWAGA:**

\* ust.2 wskazać w przypadku, gdy 2 recenzje są negatywne

\*\* wybrać właściwie czy po przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego, czy bez przeprowadzania kolokwium habilitacyjnego, mając na uwadze, że nieprzeprowadzanie kolokwium habilitacyjnego dotyczy sytuacji:

- 2 recenzje są negatywne lub

- określonej w art. 10 ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy-Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw - dotyczy tylko postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczętych i niezakończonych do 30.09.2023.r

## UZASADNIENIE

1. Uchwała została podjęta 7 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się”.
2. Recenzje o dorobku naukowym i aktywności naukowej doktora Milada Samilibani, sporządzone przez czterech Recenzentów, zawierają 2 recenzje o jednoznacznie negatywnych konkluzjach, co wyklucza możliwość pozytywnego zaopiniowania wniosku Kandydata zgodnie z Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (art. 224 ust. 10).
3. Biorąc pod uwagę osiągnięcie naukowe zatytułowane „*Zaawansowane metody w pokonywaniu wyzwań dotyczących hipertermii indukowanej nanocząsteczkami magnetycznymi i mikrofalami w celu optymalizacji leczenia nowotworów*”, Komisja stwierdza co następuje:

*Na podstawie przedłożonej dokumentacji wkład Kandydata i Jego rola w publikacjach wchodzących w skład cyklu oceniany jest jako niski, a tym samym również wkład w rozwój dyscypliny Inżynieria biomedyczna jako nieznaczący.*

- *Przedłożona dokumentacja nie pozwala na jednoznaczną ocenę wkładu Kandydata i Jego roli w publikacjach wchodzących w skład cyklu, a tym samym w rozwój dyscypliny Inżynieria biomedyczna:*
  - *Rozbieżność pomiędzy zadeklarowanym przez Kandydata wkładem i wkładem opisanym w oświadczeniach współautorów oraz wkładem opisanym w CRediT authorship contribution statement uniemożliwia określenie precyzyjnego i transparentnego indywidualnego wkładu Kandydata w powstanie i realizację badań. Tego rodzaju braki w przygotowanej dokumentacji uniemożliwiają również jednoznaczną ocenę znacznego wkładu Kandydata w rozwój dyscypliny naukowej.*
  - *W oświadczeniach współautorów (CRediT authorship contribution statement) tylko w 5 publikacjach: H8, H11, H14, H15 oraz H21 – Habilitant został wskazany jako osoba uczestnicząca w opracowaniu koncepcji badawczych, natomiast, tylko w jednej publikacji H5, jako osoba odpowiedzialna za opracowanie metodyki badań, co wskazuje na brak oryginalności i nieznaczące zaangażowanie badań naukowych nieznajdujących przełożenia na zastosowania i eksperymenty na wyższym poziomie aplikacyjnym, co powoduje, że realny wkład w rozwój dyscypliny Inżynieria biomedyczna nie jest kluczowy.*
- *Rzetelność prezentacji i publikowania badań naukowych budzi znaczące zastrzeżenia i wątpliwości:*

*W przypadku publikacji [H19]:*

*Eivazzadeh-Keihan, R., Choopani, L., Aliabadi, H.A.M., Ganjali, F., Kashtiaray, A., Maleki, A., Cohan, R.A., Salimi Bani, M., Komijani, S., Ahadian, M.M., Salehpour, N. "Magnetic carboxymethyl cellulose/silk fibroin hydrogel embedded with halloysite nanotubes as a biocompatible Nano bio composite with hyperthermia application." *Materials Chemistry and Physics*, 2022; 287:126347,*

*redakcja czasopisma Scientific Reports wykazała powielenie danych z tej publikacji (rysunków 4 i 5) w innej publikacji tego samego zespołu autorskiego, co spowodowało wycofanie tego artykułu przez Redakcję:*

*Reza Eivazzadeh-Keihan, Zahra Sadat, Hooman Aghamirza Moghim Aliabadi, Fatemeh Ganjali, Amir Kashtiaray, Milad Salimi Bani, Samira Komijani, Mohammad Mahdi Ahadian, Nabi salehpour, Reza Ahangari Cohan & Ali Maleki pt. „Fabrication of a magnetic alginate-silk fibroin hydrogel, containing halloysite nanotubes as a novel nanocomposite for biological and hyperthermia applications”, *Scientific Reports*, 2022, 12(1), 15431*

*Brak powiązania tematycznego cyklu publikacji z publikacją [H1], która jako publikacja przeglądowa nie dotyczy tematyki hipertermii bezpośrednio powiązanej z cyklem publikacji stanowiących osiągnięcie, który dotyczy wcześniej wspomnianej hipertermii. Należy również wymienić niestaranne przygotowanie wniosku i niespójności w przedłożonej przez Kandydata dokumentacji oraz jej czytelność:*

  - *Dwie kluczowe publikacje (H7 i H22) nie zostały dołączone, co uniemożliwiło ich merytoryczną ocenę.*
  - *Brak oświadczenia współautorów (np. dla pracy [H1] i niezgodności w [H21]).*

W związku z powyższym, Komisja stwierdza, iż osiągnięcie naukowe nie stanowi znacznego wkładu Habilitanta w rozwój dyscypliny Inżynieria biomedyczna.

4. Uwarunkowania prawne: Biorąc po uwagę powyższe przesłanki oraz fakt przedłożenia przez 2 Recenzentów recenzji o jednoznacznie negatywnych konkluzjach, zgodnie z zapisami:

- *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art. 221 ustęp 9c oraz art. 221 ust. 10.*
- oraz
- *Regulaminu nadawania stopni naukowych na Politechnice Wrocławskiej (uchwalonego przez Senat Uczelni w dn. 23 listopada 2023 i obejmujący zmiany wprowadzone uchwałą Senatu 511/39/2020-24) §25 ust. 2.*

Komisja Habilitacyjna wyraża negatywną opinię w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria biomedyczna w postępowaniu wszczętym na wniosek Pana dr. Milada Salimbani z dn. 7 stycznia 2025 r.



(podpis Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej)